

**College van beroep
voor de examens**

PROCES – VERBAAL 19 – 179

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 7 augustus 2019 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. J.J.G.B. de Frankrijker,
dr. A.M. Rademaker,
M. Heezen LLB,
Z.I. de Vos LLB (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant,

[naam], lid van de Examencommissie Natuurkunde.

Procesverloop

Bij besluit van 19 juli 2019 heeft de facultaire Examencommissie Natuurkunde namens verweerder aan appelland een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding Natuurkunde, waaraan krachtens

19-179
Blad 2/5

artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 26 juli 2019, ontvangen op 30 juli 2019, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft op 2 augustus 2019 een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 27 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS. Appellant beschikt over een hinderverklaring van 30 juli 2019, waarin staat dat hij door persoonlijke omstandigheden gehinderd was in de periode, waarin twee herkansingen zouden plaatsvinden (*Analyse 2na* (6 ECTS) en *EMV* (5 ECTS)).

Verweerder heeft toegelicht dat zij bij het nemen van het besluit nog niet beschikte over een hinderverklaring, maar dat de later ontvangen verklaring van 30 juli 2019 geen aanleiding geeft om het besluit te herzien. Verweerder is van mening dat ook als appellant beide herkansingen met goed resultaat had afgelegd, hij dan alsnog onvoldoende ECTS (namelijk 38 ECTS) zou hebben behaald om aan de BSA-norm te voldoen. Deze verklaring heft daarom het tekort aan studiepunten niet op.

Het College overweegt dat de procedure correct is verlopen. Op het moment dat verweerder het bestreden besluit nam, beschikte zij nog niet over de hinderverklaring, zodat zij met het bestaan van eventuele hinder bij het verrichten van studieprestaties geen rekening kon houden. Nadat verweerder de hinderverklaring ontving, heeft zij bezien of dat voor haar aanleiding was alsnog af te zien van het geven van een negatief BSA en het bestreden besluit in te trekken. Deze vraag heeft verweerder ontkennend beantwoord.

Appellant heeft aangegeven dat hij in studiejaar 2017 met de opleiding is begonnen, maar toen niet goed voorbereid was op de studie. Hij heeft zich toen per 1 februari 2018 weer uitgeschreven. Maar ook in het studiejaar 2018

19-179
Blad 3/5

ondervond hij problemen bij zijn studie, omdat hij moeite had met de Nederlandse taal. Daardoor liep hij steeds meer achterstand op, Hij heeft geprobeerd in de herkansingsronde nog het benodigde aantal studiepunten te behalen, maar werd toen helaas gehinderd. Appellant is erg gemotiveerd om de opleiding te vervolgen en wil graag nog een tweede kans om zichzelf te bewijzen dat hij de studie wel aan kan. Voor het geval dat niet gaat lukken, wil hij of Natuurkunde studeren aan de [naam], of Psychologie of Sterrenkunde in Leiden.

Verweerder heeft aangegeven dat appellant in studiejaar 2017 ook al problemen had met de Nederlandse taal en dat met name wiskunde het grootste knelpunt was. De studieadviseur heeft hem in 2017 geadviseerd om zich op een andere studie te oriënteren en er hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden tussen appellant en de studieadviseur over zijn studievoortgang.

In het eerste semester van het studiejaar 2018-2019 heeft appellant slechts 6 ECTS behaald. Appellant beschikt voor die periode niet over een hinderverklaring. In het tweede semester, waarin de periode van hinder viel, heeft hij 21 ECTS behaald. De vooral op wiskunde georiënteerde vakken *Analyse 1* en *2* heeft appellant niet in één keer gehaald. Voor het vak *Analyse 1* haalde hij in de herkansing een 6,0, voor het vak *Analyse 2* een 3,5.

Het vak *ELM* heeft appellant niet gehaald, omdat hij geen colleges heeft gevolgd.

Verweerder is van mening dat appellant een opleiding zou moeten kiezen, waar minder de nadruk op wiskunde ligt. Het bindend studieadvies dient er ook toe om de student te beschermen tegen het blijven volgen van een studie die onvoldoende bij hem past. Gelet op het aantal studiepunten dat appellant in het eerste jaar heeft behaald (27) zou dit betekenen dat hij in het tweede jaar bijna 90 ECTS zou moeten halen om geen studievertraging op te lopen.

Gelet op de studieprestaties van appellant is verweerder niet overtuigd van de geschiktheid van appellant om de opleiding binnen een redelijke termijn met succes te kunnen afronden.

19-179
Blad 4/5

Nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellant aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat hij de opleiding Natuurkunde binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Omdat het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de opleiding Natuurkunde aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

19-179
Blad 5/5

Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: